



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. ledna 2022 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Michala Zámečníka a přísedících JUDr. Jarmily Jaškové a Anny Veličkové

takto:

I. Krajský soud v Brně schvaluje podle § 206b odst. 3 a § 314r odst. 4 trestního řádu dohody o vině a trestu, které byly uzavřeny dne 27. 1. 2022 na Krajském soudě v Brně v přerušeném hlavním líčení ve věci vedené pod sp. zn. 43 T 10/2021 mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně JUDr. Janem Adamem a obžalovanými P. N. P. a O. O. Y., oba zastoupeni obhájcem JUDr. Blendem Raji.

II. obžalování

1/ P. N. P., nar. XXXXX ve XXXXX, občanský průkaz (BG) č. XXXXX, trvale bytem XXXXX, patro 1, občan Bulharské republiky,

a

2/ O. O. Y., nar. XXXXX v XXXXX), občanský průkaz (BG) č. XXXXX, trvale bytem XXXXX, občan Bulharské republiky,

jsou vinni, že

dne **28. 5. 2021** neoprávněně vyvezli z Bulharska, pravděpodobně ze Sofie, vozidlem XXXXX, mezinárodní poznávací značky BG – Bulharsko, **19 ks papírových krabic**, jež byly opatřeny fiktivní nálepkou Calcium – Magnesium Ca Mg, s obsahem 608 ks plastových dóz, ve kterých se nacházelo celkem **301.291 ks neoznačených tablet léku Rhinozad Tablets** o celkové hmotnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

60.258,1 g obsahujících **18.077,4 g pseudoefedrinu hydrochloridu**, když k zastření skutečného charakteru nákladu měli opatřené nepravé dodací a průvodní listy i falešnou fakturu, a výše uvedené tablety neoprávněně provezli z Bulharska přes Rumunsko, Maďarsko a Slovensko do České republiky), a to za účelem následného prodeje a obohacení se, když takto činili bez příslušného zákonného povolení a v rozporu s ustanovením § 23 odst. 1 zákona č. 167/1998 o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, když s těmito tabletami nakládali způsobem, který vylučuje jejich léčebné využití ve smyslu směrnice č. 2001/83/ES, a tudíž dochází k naplnění jejich využití jako prekursoru drog ve smyslu článku 2 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady ES č. 273/2004 o prekurzorech drog, ve znění Nařízení Evropského parlamentu a Rady EU č. 1258/2013, a s vědomím, že tyto nejsou určeny k léčebným účelům, nýbrž k nelegální výrobě psychotropní látky metamfetamin, přičemž oba obžalovaní byli dne 29. května 2021 v době kolem 10:00 hodin na parkovišti benzínové čerpací stanice XXXXX na kilometru 111 dálnice D1 ve směru z Brna na Prahu, okres Jihlava, kontrolováni i s vozidlem XXXXX a to hlídkou Celní správy České republiky a kontrolou nákladového prostoru uvedeného vozidla bylo provedeným orientačním testem NARK II prokázána pozitivní reakce tablet na látku efedrin, což bylo potvrzeno i druhým testem, přístrojem Ramanův spektrometr, opět s pozitivním výsledkem na pseudoefedrin, načež chemickou expertizou z oboru kriminalistika, odvětví chemie, vypracovanou odborným pracovištěm Kriminalistického ústavu Praha, bylo mimo jiné potvrzeno, že z 301.291 kusů zajištěných tablet léku Rhizonad tablets by se dalo **izolovat 14.462 g hydrochloridu pseudoefedrinu** a následně připravit tzv. Českou cestou **10.651,8 g hydrochloridu metamfetaminu, tedy drogy pervitin**, přičemž pseudoefedrin je uveden v kategorii 1 přílohy I Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 273/2004 a v kategorii 1 přílohy Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 111/2005 jako **prekursor** pro výrobu **psychotropní látky metamfetamin**, která je uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 5 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. O seznámech návykových látek,

tedy

1/ P. N. P.:

- společně se spolupachatelem dovezl a pro jiného přechovával prekursor a takový čin spáchal ve velkém rozsahu,

2/ O. O. Y.:

- společně se spolupachatelem dovezl a pro jiného přechovával prekursor a takový čin spáchal ve velkém rozsahu,

čímž spáchali

1/ P. N. P.:

- zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

2/ O. O. Y.:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

- zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný P. N. P.

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 250 denních sazeb, kdy výše jedné sazby činí 2 000 Kč, celkem tedy 500 000 Kč.

Obžalovaný O. O. Y.

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 250 denních sazeb, kdy výše jedné sazby činí 2 000 Kč, celkem tedy 500 000 Kč.

Odůvodnění:

Rozsudek neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť obžalovaní i státní zástupce se vzdali práva odvolání, a dále uvedli, že netrvají na písemném odůvodnění rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení

které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. (§ 249 odst. 1, 2 tr. řádu)

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání. (§ 253 odst. 3 tr. řádu)

Brno 27. ledna 2022

Mgr. Michal Zámečník v. r.
předseda senátu